



Veřejná zakázka na služby

zadávaná v otevřeném řízení v nadlimitním režimu podle ustanovení § 3 písmeno b), § 14 odstavec (2), § 15, § 25, a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

„Celoroční komplexní údržba veřejné a silniční zeleně v MČ Brno-Starý Lískovec“

ve vztahu k Zákonu se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní

NADLIMITNÍ REŽIM

OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby ke komunikaci se zadavatelem přednostně užíli ELEKTRONICKÝ NÁSTROJ uvedený v čl. 1. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – SOUBOR ČÍSLO 01

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č. 1: V odst. 13.7.5 zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby se účastník zadávacího řízení zavázal čestným prohlášením doloženým v nabídce, že umožní při provádění údržby zeleně exkurze žáků učebních oborů, středních odborných škol nebo vysokých škol zahradnických. Informaci o možnosti sjednat termín takové exkurze uveřejní vybraný dodavatel na svých webových stránkách nejpozději do 5 dnů od zahájení prací na díle. **Žádáme zadavatele o upřesnění, jak by měla exkurze vypadat, kolik bude účastníků, za jakým účelem a proč by měla být exkurze zveřejňována na stránkách vybraného dodavatele? Žádáme zadavatele o vysvětlení a minimálně o odstranění povinnosti uveřejnění na stránkách vybraného dodavatele. Tuto povinnost považujeme za zcela nepřiměřenou.**

Odpověď zadavatele:

Jedná se o povinnost související se zásadou sociálně odpovědného zadávání podle § 6 odstavec (4) Zákona, na které zadavatel i nadále trvá tak, jak je uvedena v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH.

Povinnost zveřejnit možnost exkurze na webových stránkách dodavatele je přitom základní podmínkou pro to, aby odborná učiliště, střední odborné školy nebo vysoké školy zahradnické mohly získat informaci o takovéto možnosti a následně si s dodavatelem sami dohodly, jak by měla exkurze vypadat a kolik bude účastníků.

Dotaz č. 2: V odst. 5.1 kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl požadavek na seznam významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ platí, že zadavatel může požadovat seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení; zadavatel sice může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže, což by měl zadavatel v zadávací dokumentaci řádně odůvodnit. Zdůvodnění, že to zadavatel „považuje za



nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže" je zcela nekonkrétní a netransparentní. Domníváme se, že jde o standardní služby, pro které není nutné tímto postupovat tímto způsobem a zasahovat do zákonného průběhu hospodářské soutěže. Žádáme zadavatele o uvedení předmětné zadávací podmínky do souladu se ZZVZ

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zohledněním dokladů i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, zcela transparentně a nediskriminačně „otevívá a posiluje“ zásadu ochrany hospodářské soutěže i těm dodavatelům, kteří poskytovali významné služby v době o 2 roky delší – tedy za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel tedy pouze využívá svého práva, daného mu Zákonem, tudíž nezasahuje do zákonného způsobu hospodářské soutěže a naopak umožňuje účast více dodavatelům, kteří poskytovali takovéto služby i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením tohoto zadávacího řízení.

Proto zadavatel i nadále trvá na tomto technickém kvalifikačním předpokladu tak, jak jej uvádí v odstavci 5.1. **POŽADAVKŮ ZADAVATELE NA KVALIFIKACI.**

Dotaz č. 3:

V odst. 5.2 kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl požadavek na seznam techniků. Zadavatel požaduje jména a příjmení všech odborných pracovníků dodavatele „v počtu odpovídajícím rozsahu plnění veřejné zakázky podle výměr ploch, četnosti prací a lhát plnění“, což je velmi neurčitě. Žádáme zadavatele o uvedení konkrétních počtů a odborností, které má dodavatel doložit, a to v souladu s § 73 odst. 6 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje odstavec 5.2. POŽADAVKŮ ZADAVATELE NA KVALIFIKACI takto:

- 5.2.1. Zadavatel v souladu s ustanovením § 73 odstavec (5) a § 80 odstavec (1) Zákona stanovuje údaje a doklady k prokázání tohoto kritéria technické kvalifikace takto:**
- a) Dodavatel ve své nabídce předloží jmenovitý seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění této veřejné zakázky.
- 5.2.2. Zadavatel v souladu s ustanovením § 73 odstavec (5) Zákona stanovuje způsob prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace takto:**
- a) Dodavatel ve své nabídce předloží prostou kopii čestného prohlášení o jmenovitém seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění této veřejné zakázky.
- 5.2.3. Zadavatel v souladu s ustanovením § 73 odstavec (6) písmeno b) Zákona stanovuje minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu této veřejné zakázky takto:**
- a) Jmenovitý seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění této veřejné zakázky bude obsahovat minimálně:
 - jméno, příjmení vedoucího týmu dodavatele a jeho vzdělání či odborná kvalifikace;
 - jména a příjmení všech odborných pracovníků dodavatele a jejich vzdělání či odborná kvalifikace.
 - b) Vedoucí týmu (kontaktní osoba) dodavatele, min. vyučen s maturitou, obory zahradník, zahradnictví, zahradnické práce, zahradnické inženýrství, zahradní a krajinná architektura, arboristika, správa zeleně, agroekologie, agropodnikání, dále obory ekologie, životní prostředí, environmentalistika, přírodověda, provoz, podnikání, operátor, management, logistika, příp. jiné technické obory mající souvislost s předmětem veřejné zakázky a obory příbuzné.
 - c) Minimálně 5 odborných pracovníků, min. vyučen (uznává se i



rekvalifikace, rekvalifikační kurz), obory zahradník, zahradnictví, zahradnické práce, zahradnické inženýrství, zahradní a krajinná architektura, arboristika, správa zeleně, agroekologie, agropodnikání, dále obory ekologie, životní prostředí, environmentalistika, přírodověda, provoz, operátor, příp. jiné technické obory mající souvislost s předmětem veřejné zakázky a obory příbuzné, nebo praxe v oboru odpovídajícím předmětu veřejné zakázky v trvání min. 2 roky.

Pro vyloučení pochybností platí, že vedoucí týmu dodavatele a jeden z odborných pracovníků dodavatele může být jedna a tatáž osoba.

Tyto úpravy jsou obsahem souboru s názvem „02a UMC SL - zelen - PZK - uprava z 6_12_2024“, který tvoří nedílnou součást tohoto vysvětlení a který je zveřejněn v souladu s příslušnými ustanoveními Zákona.

Dotaz č. 4: Obdobně u seznamu technického vybavení v odst. 5.5 kvalifikační dokumentace nejsou specifikovány počty jednotlivých zařízení. Žádáme zadavatele o uvedení konkrétních počtů technického vybavení, které má dodavatel doložit, a to v souladu s § 73 odst. 6 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje odstavec 5.5.3. POŽADAVKŮ ZADAVATELE NA KVALIFIKACI takto:

a) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění této veřejné zakázky k dispozici v množství odpovídajícím rozsahu plnění veřejné zakázky podle výměr ploch, četnosti prací a lhůt plnění bude obsahovat minimálně:

- 2 kusy pojezdových travních sekaček nebo pojezdových travních sekaček se sběracím košem (umožňující rovněž seč na výšku trávy dle přílohy č. I. a II. SMLOUVY);
- 3 kusy křovinořezů, strunových sekaček nebo dalších strojů v této kategorii;
- 2 kusy malotraktorů N1 nebo jiných profesionálních strojů s žacími zařízeními nebo s žacím zařízením a sběracím košem na seč travnatých ploch (umožňující rovněž seč na výšku trávy dle přílohy č. I. a II. SMLOUVY), s přípustnou hmotností odpovídající druhům ploch;
- 2 kusy komunálních vozidel nebo nákladních vozidel, kategorie N1;
- 2 kusy motorových nebo aku pil na dřevo, nebo plotostřihů.

Pro vyloučení pochybností platí, že dispozice výše uvedenými technickými zařízeními může být prokázána rovněž pomocí tzv. multifunkčních zařízení, kdy požadovaná specifikace technického zařízení může být dodavatelem v rámci funkčnosti sestavována a měněna na bázi společných platforem.

Tyto úpravy jsou obsahem souboru s názvem „02a UMC SL - zelen - PZK - uprava z 6_12_2024“, který tvoří nedílnou součást tohoto vysvětlení a který je zveřejněn v souladu s příslušnými ustanoveními Zákona.

Dotaz č. 5: Z odst. 4.4 návrhu smlouvy vyplývá, že má objednatel právo jednostranně omezit předmět plnění smlouvy a nerealizovat některé části předmětu plnění. Dané ustanovení je neurčité a pro dodavatele, který si pro plnění smlouvy alokuje své kapacity, velmi rizikové. **Žádáme o upřesnění nebo odstranění daného ustanovení z návrhu smlouvy.**

Odpověď zadavatele:

Jednostranně se omezuje zejména:

- Pokos, a to dle aktuálních klimatických podmínek (aktuální počasí), objednatel nemůže sám předvídat jaké konkrétní počasí v daném roce, resp. sezóně pokosů bude, přičemž nelze ani spoléhat na dlouhodobé předpovědi hydrometeorologů,



tudíž dochází vlivem např. horkého, suchého počasí k neprovádění pokosů a není tak vyčerpán stanovený počet pokosů dle kritérii.

- Údržba ploch, kde probíhá nějaká stavba, kterou objednatel nemůže sám předvídat. Plochy jsou takto zasaženy stavbou např. trávniky jsou rozkopány, zanikají nějakou výstavbou, po výstavbě má investor po nějakou dobu plochy v následné péči atd. a na stavbu a zařízení staveniště nesmí z hlediska bezpečnosti práce vstupovat osoby nemající ke stavbě vztah. Taktéž zhotovitel údržby zeleně by na stavbě neměl nic na práci, když tam zeleň není atd.

Jedná se o běžné ustanovení zabráňující ne hospodárnému čerpání veřejných prostředků navíc za situace, kdy skutečně neprovedené práce vybraný dodavatel nemůže fakturovat a objednatel nemůže hradit.

Dotaz č. 6: Z odst. 4.5 návrhu smlouvy vyplývá, že je objednatel oprávněn vydat pokyn k zahájení pokosu mimo sjednaný harmonogram. Dané ustanovení je neurčité a pro dodavatele, který si pro plnění smlouvy alokuje své kapacity, velmi rizikové. **Žádáme o upřesnění nebo odstranění daného ustanovení z návrhu smlouvy.**

Odpověď zadavatele:

Objednatel vydává pokyn k zahájení pokosu dle aktuálních klimatických podmínek (aktuální počasí), výšky travního porostu, dle termínů provádění blokového čištění vozovek a parkovišť, nebo také dle veřejně přístupných slavnostních akcí pořádaných na veřejných prostranstvích. Je tím zabráněno svévolnému provádění pokosu zhotovitelem v době, kdy je tráva např. příliš nízká, vyschlá, je sucho a prašno, příp. naopak podmáčeno, nebo objednatel ví o nějaké společenské akci a na daný termín potřebuje provést pokos, úklid apod. I toto ustanovení zabráňuje ne hospodárnému čerpání veřejných prostředků a také zabráňuje nešetrnému zacházení s porosty.

Dotaz č. 7: Dle odst. 6.8 (obdobně odst. 6.20) návrhu smlouvy musí veškeré odborné práce musí vykonávat pracovníci mající příslušnou kvalifikaci. Doklad o kvalifikaci je zhotovitel povinen objednateli na vyžádání doložit. Dané ustanovení je velmi neurčité, **není zřejmé, zda má zadavatel na mysli kvalifikaci dle zadávací dokumentace nebo jinou odbornost, která však není blíže specifikována. Žádáme zadavatele o vysvětlení.**

Odpověď zadavatele:

Jednoznačně se jedná o kvalifikaci a odbornost pracovníků dodavatele. Odbornost např. arborista na údržbu dřevin. Také pokos musí provádět k tomu odborně způsobilý odborný pracovník, aby nedocházelo k jevům např. při pokosu je trávník vytrhán i s travním drnem, při obsekávání kmenů stromů strunovými sekačkami jsou poškozovány kůra stromů a spodní pletiva (úhyn dřevin).

Dotaz č. 8: Z odst. 6.16 a 10.18 vyplývá povinnost dodavatele koordinovat práce se zhotoviteli údržby chodníků a údržby vozovek. **Žádáme zadavatele o upřesnění této povinnosti. Jak bude koordinace reálně probíhat?**

Odpověď zadavatele:

Vybraný dodavatel obdrží např. harmonogram blokového čištění vozovek a parkovišť a k tomu koordinuje provedení pokosu, výhrabu listí v den bloku čištění nebo před apod. Vybraný dodavatel také obdrží, po podpisu smlouvy, kontakty na ostatní zhotovitele údržeb veřejných prostranství v městské části a koordinuje s nimi svoje údržby tak, aby nedocházelo k situacím, že zhotovitel údržby chodníků vyčistí chodníky a vybraný dodavatel údržby zeleně druhý den teprve kosí, totéž platí i při čištění vozovek apod.

Dotaz č. 9: Podle odst. 7.6.2 návrhu smlouvy se inflační položka aktivuje pouze v případě inflace nad 3 %. S ohledem na aktuální trend snižování inflace lze důvodně očekávat, že průměrná výše roční inflace bude v nejbližších letech na úrovni kolem 2 %, což odpovídá inflačnímu cíli



ČNB. Zadavatelem nastavená inflační doložka tak bude fakticky neaplikovatelná, resp. aplikovatelná pouze v rozsahu desetin procent. **Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odstranění 3 % hranice pro aplikaci inflační doložky? Pokud by zadavatel uvedenou tříprocentní hranici ponechal, pak žádáme o vysvětlení, zda bude moci poskytovatel uplatňovat nárok na kumulativní inflaci za období několika let pro případ, že v jednotlivých letech bude inflace pod 3%.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odmítá jak odstranění 3 % hranice pro aplikaci inflační doložky tak rovněž nárok na kumulativní inflaci za období několika let pro případ, že v jednotlivých letech bude inflace pod 3 %. Inflace v požadované 3 % výši musí být tedy započtena v nabídkové ceně uchazeče.

Dotaz č. 10: Návrh smlouvy dále neuvádí možnost navýšení ceny v případě navýšení nebo aplikace nových zákonných poplatků. Upraví zadavatel zadávací podmínky v tomto smyslu?

Odpověď zadavatele:

Nikoliv, zadavatel zadávací podmínky nebude upravovat, protože v případě navýšení či aplikace nových zákonných poplatků se bude jednat o vyšší moc, kterou žádá ze smluvních stran nezapříčinila ani nemohla ovlivnit. V takovémto případě bude navýšení ceny sjednáno dohodou smluvních stran.

Dotaz č. 11: Podle odst. 10.5 návrhu smlouvy je zhotovitel oprávněn pověřit provedením části díla třetí osobu kromě částí díla, u nichž si objednatel vyhradí, že nesmí být plněny podzhotovitelem. **Kdy a jakým způsobem bude tato výhrada ze strany zadavatele provedena?**

Odpověď zadavatele:

Pokud tato situace nastane, pak tuto výhradu provede objednatel přiměřeným časovým předstihem a tuto výhradu písemně doručí vybranému dodavateli.

Dotaz č. 12: Odst. 10.6 návrhu smlouvy zmiňuje seznam poddodavatelů, kteří se budou podílet na nad 5 %. Oproti tomu dle zadávací dokumentace se předkládají identifikační údaje poddodavatelů nad 10 % objemu plnění. **Jaké procento je tedy správně a má být uvedeno v nabídce dodavatele?**

Odpověď zadavatele:

Za tuto chybu se zadavatel omlouvá i ve smlouvě platí nad 10 % objemu plnění.

Tuto úpravu provede zadavatel v textu smlouvy před jejím podpisem s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 13: Dle odst. 10.20 návrhu smlouvy nelze v rámci plnění veřejné zakázky využívat ruční fukary. Domníváme se však, že tyto fukary jsou pro plnění nezbytné a standardně se využívají. **Odstraní zadavatel toto omezení ze zadávacích podmínek, případně poskytne konkrétnější vysvětlení pro dané omezení?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na této podmínce i nadále trvá z důvodu hlučnosti a prašnosti, a tím poškozování lidského zdraví či ohrožování živočichů hlukem. Nadměrné a zbytečné obtěžování hlukem a prachem obyvatel obce, které následně vede k opakovaným a velmi častým stížnostem obyvatel (řešení přestupkové, občanskoprávní, městská policie atd.).

Dotaz č. 14: V odst. 13.1 návrhu smlouvy zadavatel zmiňuje náhradní lhůty pro plnění v případě vad. Z návrhu smlouvy není zřejmé, zda případné smluvní pokuty budou udělovány hned nebo až po uplynutí náhradní lhůty. **Žádáme zadavatele o vysvětlení.**

Odpověď zadavatele:



Smluvní pokuty se udělují až po náhradní lhůtě, jinak by institut náhradní lhůty ztrácel smysl.

Informace č.1: Na základě výše uvedených odpovědí zadavatel vypouští znění odstavce 7.2. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK, který zní doslovně takto:

„8.5. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 54 odstavec (2) Zákona. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny nejpozději do

12.12.2024 do 23^{59 59} hodin.“

a nahrazuje jej novým zněním takto:

„8.5. Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 54 odstavec (2) Zákona. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny nejpozději do

9.1.2025 do 23^{59 59} hodin.“

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace, tímto VYSVĚTLENÍM ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – SOUBOR ČÍSLO 1 nedotčená, zůstávají v platnosti v původním znění.

V Brně dne 6. prosince 2024 ve spolupráci se zadavatelem vypracoval

Ing. Jiří Kudělka
za zastupujícího zadavatele